

မြန်မာနိုင်ငံရှေ့နေများကောင်စီ Burma Lawyers' Council



PO Box 144 Mae Sod Post Office Tak Province 63110 Thailand Tel : Fax (66) (055) : 542 910
E-mail : blcsan@ksc.th.com; Website : www.blc-burma.org

ပြည်သူ့လွှတ်တော် ကိုယ်စားပြုကော်မတီအဖွဲ့ဝင် ဦးကျော်မင်းနှင့်မိသားစုတို့၏ ၂၀၀၆ ခုနှစ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေလျှောက်လွှာ အထူးအမှု အမှတ် (၁၇၇-၁၇၈-၁၇၉-၁၈၀ နှင့် ၁၈၁)တို့ကို ၂၃-၈-၀၆ ရက်နေ့ကပယ် ချခဲ့သည့် အထူးအယူခံ ရုံး၏ အမိန့်အား ဥပဒေကြောင်းအရသုံးသပ်ခြင်း။

အမှုဖြစ်စဉ် အကျဉ်း

ရခိုင်ပြည်နယ် ဘူးသီးတောင်မြို့နယ် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ် ဦးကျော်မင်းသည်ရွေး ချယ်တင်မြောက်ပွဲ ကျင်းပရေးကော်မရှင်က တရားစွဲဆိုထားသော အမှုပြီးပြတ်သော်လည်း ဘူးသီးတောင်မြို့နယ် သို့ ပြန်မသွားဘဲ မိသားစုကို ရန်ကုန်မြို့နယ်များသို့ ခေါ်ယူနေထိုင်ခဲ့သည်။ ဦးကျော်မင်းသည် ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ခေါင်တီဇာ သား ကိုအောင်နိုင်၊ ကိုစိုးနိုင်၊ကိုဇော်နိုင် နှင့် သမီးမခင်ခင်နု နှင့် မဝေဝေတို့ အတွက်နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြားများ ရရှိ ရန် ဒဂုံမြို့သစ် (တောင်ပိုင်း)မြို့နယ် လဝက ဦးစီးမှူး နှင့်ဆက်သွယ်ပြီး ဒဂုံဆိပ်ကမ်းမြို့နယ် လဝကရုံးတွင် ဦးကျော်မင်း မှလျှောက်ထားခဲ့ပါသည်။ ဦးကျော်မင်း၏ ဂတိပြုလွှာတွင်ကမန် ဟုလည်းကောင်း ဦးစိုးနိုင်ပါသည့် အိမ်ထောင်စု စာရင်း၌ ကျူလီယာ၊ ဗမာဟုလည်းကောင်း ဖော်ပြထားသဖြင့် အိမ်ထောင်စုစာရင်းကို လိမ်လည်ရယူခဲ့သည် ဟုစွပ်စွဲခဲ့ပြီး အရေးယူခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြား များရယူရာ၌ ပုံစံများတွင် လူမျိုးအမည်ကို မမှန်မကန် ရေးသွင်းသည် ဟုစွပ်စွဲပြီး အမှုဖြစ် အကြောင်းခြင်းရာပေါ်တွင် သီးခြားခွဲထုတ်၍ ရန်ကုန်တိုင်း အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးမှ ပြစ်ဒဏ်များချမှတ်ခဲ့ပါသည်။ ဦးကျော်မင်းအား(၄၇)နှစ် ကျန်သူများအား(၁၇)နှစ်နှင့် ငွေဒဏ်များအသီးသီး ချမှတ် ခဲ့သည်။

တိုင်းတရားရုံး-တရားရုံးချုပ်တို့တွင် အယူခံဝင်ရာပလပ်ခြင်းခံခဲ့ရသဖြင့် အဆိုပါအမှုများကို ရန်ကုန် တရားရုံးချုပ် အထူးအယူခံရုံးသို့ဆက်လက် အယူခံလျှောက်လွှာတင်သွင်းရာ (၂၃-၈-၀၆) ရက်နေ့တို့က သဘာ ပတိတရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဒေါက်တာတင်အောင်အေး-အဖွဲ့ဝင် တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးချစ်လွင်ပါ ဝင်သော အထူးအယူခံရုံးက အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားသော အထွေထွေလျှောက်လွှာများကို ပယ်ချခဲ့ သည်။

ချမှတ်သည့်ပြစ်မှုပုဒ်မ မူရင်းအဓိပ္ပာယ်

၁၉၅၀ ခုနှစ်အရေးပေါ်စီမံမှုအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅(ည)
ပြည်ထောင်စု၏ လုံခြုံရေးကိုသော်လည်းကောင်း ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုပြန်လည် ထူထောင်ရေးကိုသော်လည်းကောင်း ထိ ခိုက်စေရန်ကြောင်းရှိသော နည်းလမ်းဖြင့်အများ ပြည်သူတို့၏ (သို့မဟုတ်) ပြည်သူတစ်ခုလုံး၏ ကိုယ်ကျင့်တရားကို ဖြစ်စေ-အပြုအမူကိုဖြစ်စေ-ဖောက်လွှဲဖောက်ပြန်ဖြစ်စေရန် ကြံရွယ်၍ တစ်ခုခုလုပ်လျှင် (သို့မဟုတ်) ယင်းသို့ဖြစ်စေ ရန် ကြောင်းရှိသောအမှုကို ပြုလျှင်ထိုသူအား (၇) နှစ်အထိ ထောင်ဒဏ်သော်လည်းကောင်း ငွေဒဏ်သော်လည်း ကောင်း ဒဏ်နှစ်ရပ်စလုံး သော်လည်းကောင်း ထိုက်သင့်စေရမည်။

၁၉၈၂ ခုနှစ်မြန်မာနိုင်ငံသားဥပဒေပုဒ်မ(၁၈) -
နိုင်ငံသားတစ်ဦးသည် မဟုတ်မမှန်သော ဖော်ပြခြင်း သို့မဟုတ် ဖုံးကွယ်ခြင်းဖြင့်နိုင်ငံသား အဖြစ်ကိုရရှိပါက နိုင်ငံ သားအဖြစ်မှ ရုတ်သိမ်းခြင်းခံရမည့် အပြင်ထောင်ဒဏ်တစ်ဆယ်နှစ် နှင့် ငွေဒဏ်ကျပ် ငါးသောင်းကိုလည်းကျခံစေရ မည်။

အထူးအယူခံရုံး၏ မည်သည့်အတွက်ပယ်သင့်ကြောင်း အကြောင်းပြချက်

၁။ ဦးကျော်မင်းသည် ရွေးချယ်တင်မြှောက်ပွဲ ကျင်းပရေးကော်မရှင် မှတရားစွဲဆိုထားသော အမှုပြီးပြတ်သော်လည်း ဘူးသီးတောင်မြို့သို့ပြန်ခဲ့ခြင်းမရှိ-သက်ဆိုင်ရာမှ တရားဝင်ခွင့်ပြုချက်မရရှိဘဲ ၎င်းမိသားစုများကို ရန်ကုန်မြို့၊ ဗိုလ်တထောင်-ဗဟန်း-တာမွေမြို့နယ် တို့တွင် တိုက်ခန်းများငှားရမ်းကာ တရားမဝင်ရွှေ့ပြောင်း၍ ဧည့်စာရင်းဖြင့်နေထိုင်ခဲ့ကြသည်။

၂။ ဦးကျော်မင်းမိသားစုသည် ဘူးသီးတောင်တွင်နေထိုင်ကြသော ဘင်္ဂါလီလူမျိုးများ ဖြစ်ကြသော်လည်း ရန်ကုန်မြို့တွင် နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြားများကို မဟုတ်မမှန်ဖော်ပြခြင်း (သို့မဟုတ်) အမှန်ကိုဖုံးကွယ်ခြင်းနည်းလမ်းတို့ဖြင့် ရယူခဲ့ကြောင်း

- ဦးကျော်မင်းမိသားစု၏ ပြုလုပ်မှုများသည် နိုင်ငံတော်၏ လုံခြုံရေးငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှု ပြန်လည်တည်ဆောက်ရေး ကို ထိခိုက်စေရန် အကြောင်းလည်းရှိသည့် အပြင် ပြည်သူတို့၏ကိုယ်ကျင့်တရားကို ဖြစ်စေ၊ အပြုအမူကိုဖြစ်စေဖောက်လွှဲဖောက်ပြန် ဖြစ်စေရန် အကြောင်းရှိသည့် ပြုလုပ်မှုထင်ရှားသဖြင့် ၃-၅-၀၆ ရက်စွဲဖြင့် တရားရုံးချုပ်ပြစ်မှုပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၁၄၈ (ခ)/၀၆ အမိန့် အပေါ်အရေးယူရန် ပြဿနာပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိဟုကြောင်းပြထားသည်။

၃။ ထို့အတူ ၁၉၈၂ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံသား ဥပဒေပုဒ်မ ၁၈ နှင့်ပတ်သက်၍ အထူးအယူခံရုံးမှ ပယ်သင့်သည့်အကြောင်း ပြချက်များမှာ

(က) ဦးကျော်မင်း မိသားစုတို့သည် ဘင်္ဂါလီ လူမျိုးများဖြစ်ပြီး ဘူးသီးတောင် အိမ်ထောင်စု စာရင်းတွင် ရိုဟင်ဂျာ ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြား လျှောက်ထားရာတွင်လည်းကောင်း၊ ဝတ်သစ္စာပြုရာတွင်လည်းကောင်း ကမန်လူမျိုးဟုဖော်ပြပြီး အိမ်ထောင်စုစာရင်းတွင် ကျူလီယာဟုဖော်ပြထားကြောင်း

(ခ) ဦးကျော်မင်းသည်၎င်းနှင့်၎င်း၏မိသားစုအတွက်နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြားရယူရာတွင်အိမ်ထောင်စုစာရင်းများကိုလိမ်လည်ရယူခဲ့ကြောင်း၊ ပုံစံများတွင်လူမျိုးအမည်များမမှန်မကန်ရေးသွင်းဖော်ပြခဲ့မှုထင်ရှားသဖြင့်တရားရုံးချုပ်ပြစ်မှု ပြင်ဆင်မှု အမှုများ၏ ၃-၅-၀၆ ရက်စွဲဖြင့် ချမှတ်သော အမိန့်များအပေါ်အရေး ယူရန်ပြဿနာ ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိ ဟုအကြောင်းပြထားပေသည်။

အထူးအယူခံရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်

မူလရုံးအမှုတွဲတွင် စစ်ဆေးတွေ့ရှိချက်များမှာ ဦးကျော်မင်းသည် ရွေးချယ်တင်မြှောက်ပွဲကျင်းပရေးကော်မရှင်မှတရားစွဲဆိုထားသော အမှုပြီးပြတ်သော်လည်း၊ ၎င်းအမြဲတမ်းနေထိုင်ရာဘူးသီးတောင်မြို့သို့ မပြန်ခဲ့ကြောင်းကို တွေ့ရသည်။ သက်ဆိုင်ရာမှ တရားဝင်ခွင့်ပြုချက်မရရှိဘဲ ၎င်း၏ဇနီးနှင့် သားသမီးများကို ရန်ကုန်မြို့ တွင် တရားမဝင်ရွှေ့ပြောင်းနေထိုင်စေခဲ့ကြောင်း ကိုလည်းတွေ့ရှိရသည်။ ဗိုလ်တစ်ထောင်မြို့နယ်၊ဗဟန်းမြို့နယ်၊ မင်္ဂလာတောင်ညွန့်မြို့နယ်၊ တာမွေမြို့နယ်တို့တွင် တိုက်ခန်းများငှားရမ်းကာ ဧည့်စာရင်းဖြင့်ရွှေ့ပြောင်းနေထိုင်ခဲ့ကြသည် ကို တွေ့ရှိရသည်။ လျှောက်ထားသူများသည် ဘူးသီးတောင်တွင်နေထိုင်ကြသော ဘင်္ဂါလီ လူမျိုးများဖြစ်ကြသော်လည်း ရန်ကုန်မြို့တွင် နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြားများကို မဟုတ်မမှန်ဖော်ပြခြင်း၊ (သို့မဟုတ်) အမှန်ကိုဖုံးကွယ်ခြင်းနည်းလမ်းတို့ဖြင့် ရယူခဲ့ကြောင်းကိုတွေ့ရသည်။ လျှောက်ထားသူများသည် နိုင်ငံတော်၏လုံခြုံရေး ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုပြန်လည်တည်ဆောက်ရေးကိုထိခိုက်စေရန်အကြောင်းရှိသည့်အပြင် ပြည်သူတို့၏ ကိုယ်ကျင့်တရားကို ဖြစ်စေ၊ အပြုအမူကိုဖြစ်စေ ဖောက်လွှဲဖောက်ပြန် ဖြစ်စေရန် အကြောင်းရှိသည့် ပြုလုပ်မှု ဖြစ်ကြောင်းကို တွေ့ရှိရသည်။

တရားရုံးချုပ်၏ ပြစ်မှု ပြင်ဆင်မှု အမှတ်-၁၄၈(ခ)/၂၀၀၆ တွင် ၃-၅-၂၀၀၆ ရက်စွဲဖြင့်ချမှတ်သော အမိန့်အပေါ်အရေးယူရန်ပြဿနာ ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိသဖြင့် အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားသော ဤအထွေထွေ လျှောက်လွှာကိုပယ်သည်။

ဥပဒေကြောင်းအရ သုံးသပ်တင်ပြချက်

၁။ ၁၉၉၈-၁၉၉၉-ခုနှစ် က အကြောင်းခြင်းရာကိုအခြေခံကာ (၁၇-၃-၀၅) ရက်နေ့မှဖမ်းဆီးအရေးယူပြီး ဥပဒေပြစ်ဒဏ် ပြဋ္ဌာန်းချက်တွင်မပါသော အလုပ်နှင့်တွဲ၍ အမြင့်ဆုံးပြစ်ဒဏ်များ သီးခြားကျခံစေသောအမိန့်များကို လျစ်လျူရှုပြီး အယူခံလျှောက်လွှာများ ပယ်ခွဲခြင်းသည် နိုင်ငံရေးအရ မတရားပြစ်ဒဏ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂။ အကြောင်းခြင်းရာ တစ်ရပ်တည်းအတွက် ၁၉၈၂ နှစ်မြန်မာနိုင်ငံသားအက်ဥပဒေပုဒ်မ (၁၈) အရ အမှု ၄ မှု နှင့် ၁၉၅၀ ခုနှစ် အရေးပေါ်စီမံမှုအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅(ည) တစ်မှု တို့ တရားစွဲဆို၍ ပြစ်ဒဏ်များချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့်များသည် အရေးယူလောက်သည့် ဥပဒေ ပြဿနာ အဖြစ် ထင်ရှားပေါ်ပေါက်လျက်ရှိပါသည်။

၁၉၇၃-ခုနှစ် စကားရပ်များအဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုရေး ဥပဒေပုဒ်မ-၂၂- တွင် “ပြုလုပ်မှု သို့မဟုတ် ပျက်ကွက်မှု တခုခုသည်ဥပဒေနှစ်ရပ်-သို့မဟုတ်- နှစ်ရပ်ထက်ပိုမိုသော ဥပဒေများအရပြစ်မှုမြောက်လျှင် ပြစ်မှုကျူးလွန်သူကို ၎င်းဥပဒေများအနက် ဥပဒေတစ်ရပ်ဖြင့်သာ တရားစွဲဆိုအပြစ်ပေးရမည်။ ပြစ်မှုတစ်ရပ်တည်းအတွက် ပြစ်ဒဏ် တစ်ကြိမ်ထက်ပို၍မခံစေရ။” ဟူ၍ပြဋ္ဌာန်းထားသည်ကို ချိုးဖောက်ပြီး နှစ်ရှည်ထောင်ဒဏ်များ ချမှတ်ထား ချက်အပေါ် ပြန်လည်သုံးသပ်ရန် ဥပဒေပြဿနာအဖြစ် ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသော်လည်း အထူးအယူခံရုံးက ပယ်ချခဲ့ခြင်း သည် ဥပဒေအရ တာဝန်ပျက်ကွက်မှုဖြစ်ပါသည်။

၃။ ဦးကျော်မင်းနှင့်ဦးကျော်မင်းမိသားစုသည် ပြည်ထောင်စု၏လုံခြုံရေး ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ထောင်ရေးကို ထိခိုက်စေရန်အကြောင်းရှိသော နည်းလမ်းတစ်စုံတစ်ရာ မပေါ်ပေါက်ပါ ပြည်သူတစ်စု၏ ကိုယ်ကျင့်တရားအပြုအမူ တို့ကိုလည်း ဖောက်လွှဲဖောက်ပြန် ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိပါဘဲလျက် ၁၉၅၀ ခုနှစ် အရေးပေါ်စီမံမှု အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ (ည) ဖြင့် အမြင့်ဆုံး ပြစ်ဒဏ်များပေးထားခြင်းမှာ ထင်ရှားမြင်သာသည့် အရေးယူလောက်သော ဥပဒေပြဿနာများ ဖြစ်ပေသည်။

၄။ ၁၉၈၉ ခုနှစ် ပြည်သူ့လွှတ်တော်ရွေးကောက်ပွဲ ဥပဒေပုဒ်မ (၂၄) အရ ဦးကျော်မင်းသည် ရွေးကောက်တင်မြောက် ခံပိုင်ခွင့်ရှိသည့် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်လောင်းအဖြစ်သက်ဆိုင်ရာ မြို့နယ်စုကော်မရှင် အဖွဲ့ခွဲက စိစစ်ပြီး သတ်မှတ် ကြေညာခံထားရသူဖြစ်သည်။ ထိုသတ်မှတ်ကြေညာအမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည့်ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ပုဒ်မ-၄၅အရ အပြီးအပြတ် ဖြစ်ရမည်ဟုပြဋ္ဌာန်းထားသဖြင့်ပုဒ်မ(၈)(၂)အရ ဦးကျော်မင်းသည် နိုင်ငံသား အလိုအလျှောက် **ဖြစ်ခွင့်ရှိသူ** ဖြစ်ပေ သည်။ ဦးကျော်မင်းနှင့် ဦးကျော်မင်း၏ဇနီးကိုင်ဆောင်ခဲ့သည့် သုံးခေါက်ချိုးအမျိုးသားသက်သေခံ ကဒ်ပြားများမှာ နိုင်ငံခြားသားဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြသည့် သင်္ကေတနံပါတ်များမဟုတ် **အေအိုင်နံပါတ်များ** ဖြစ်နေပါသည်။

ရခိုင်ပြည်နယ် ဘူးသီးတောင်မြို့နယ် လွှတ်တော်ကိုယ်စားလှယ်နှင့် ပြည်သူ့လွှတ်တော် ကိုယ်စားပြုကော်မတီ အဖွဲ့ဝင်ဦးကျော်မင်းသည် ၁၉၈၉-ခုနှစ်ပြည်သူ့လွှတ်တော်ဥပဒေပုဒ်မ-၈နှင့်ပုဒ်မ-၁၀တို့အရလည်းကောင်း၊ နိုင်ငံသား ဥပဒေပုဒ်မ-၆ တို့အရလည်းကောင်း မြန်မာနိုင်ငံသားတစ်ဦး ဖြစ်ပါသည်။

၅။ အေအိုင်နံပါတ် ကိုင်ဆောင်ထားသူ မိဘနှစ်ပါးလည်းဖြစ်ပြီး နိုင်ငံသားအလိုအလျှောက်ဖြစ်ခွင့် ရှိသူ ဦးကျော်မင်း သည် ၎င်းနှင့် ၎င်း၏မိသားစု အတွက် နိုင်ငံသားအဖြစ်ရရှိရန် မဟုတ်မမှန်ဖော်ပြမည် မဟုတ်သကဲ့သို့ ဖုံးကွယ်မည် လည်း မဟုတ်ပါ။ (လဝက) ဝန်ထမ်းများ၏ ညွှန်ကြားသည့်အတိုင်း ရေးသွင်းဖော်ပြခဲ့ခြင်း ဖြစ်ပါလျက် အမြင့်ဆုံးပြစ်ဒဏ်များ ချမှတ်ခဲ့သည့် စီရင်ချက်များသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ် သည် ဟုသုံးသပ်၍ အထူးအယူခံမှုများ ကို ပယ်ချ ခဲ့ခြင်းသည် ၂၀၀၀-ခုနှစ် တရားစီရင်ရေး ဥပဒေ ပုဒ်မ -၄(ဆ) နှင့် ဆန့်ကျင် လျက် ရှိနေပါသည်။

၆။ ၁၉၈၂ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံသားဥပဒေပုဒ်မ ၁၈ သည် နိုင်ငံသားတစ်ဦးက နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြား (သို့မဟုတ်) နိုင်ငံသားလက်မှတ်ကို လိမ်လည်ရယူရာတွင် ထိုသို့လိမ်လည်သူကို ဖြစ်စေ အားပေးကူညီနေသူကို ဖြစ်စေ အပြစ် ပေးရန်ပြဋ္ဌာန်းထားသော ဥပဒေပုဒ်မ မဟုတ်ပါ။

ဒဂုံမြို့သစ်တောင်ပိုင်း (လဝက) မှူးဦးတင်မောင်ဝင်းထံမှ နိုင်ငံသားစိစစ်ရေးကဒ်ပြား ပုံစံ နိုင်(၆-က) ကို ရယူကိုင် ဆောင်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်သည်။ ၁၉၈၂ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံသား ဥပဒေပုဒ်မ ၁၈ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် လုံးဝ ငြိစွန်းမှုမရှိပါ။ ပြဋ္ဌာန်း ဥပဒေပုဒ်မ ဖြင့်ကျူးလွန်ခြင်းရှိမရှိ စစ်ဆေးသုံးသပ်ခြင်းပြုလုပ်ရန်တာဝန်မှာ အထူးအယူခံရုံး၏တာဝန်သာဖြစ်ပါ သည်။ အထူးအယူခံရုံး၏ စစ်ဆေးရမည့် တာဝန် ပျက်ကွက်နေကြောင်းတွေ့ရှိရပါသည်။

ရ။ ၂၀၀၀ ခုနှစ် တရားစီရင်ရေး အက်ဥပဒေပုဒ်မ (၇) အရ အရေးယူ လောကံသည့် ဥပဒေပြဿနာ ပေါ်ပေါက်နေ သဖြင့် အထူးအယူခံ တရားရုံးမှ

- ရန်ကုန်တိုင်းနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ပြစ်မှုကြီး အမှုအမှတ် (၄၉/၀၅ခုနှစ်)၊ (၅၀/၀၅ခုနှစ်) ၊ (၅၁/၀၅ခုနှစ်) ၊ (၅၂/၀၅ခုနှစ်)၊ (၅၃/၀၅ ခုနှစ်)၊ (၅၄/၀၅ခုနှစ်)
- ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၏ ပြစ်မှုပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၁၃၈/၀၅၊ ၁၃၉/၀၅၊ ၁၄၀/၀၅၊ ၁၄၁/၀၅၊ ၁၄၂/၀၅
- တရားရုံးချုပ် ပြစ်မှု ပြင်ဆင်မှု အမှတ်၁၄၄(ခ)/၀၆၊ ၁၄၅(ခ)/၀၆၊ ၁၄၆(ခ)/၀၆၊ ၁၄၇(ခ)/၀၆၊ ၁၄၈ (ခ)/၀၆

တို့ကို ခေါ် တောင်း၍ နှစ်ဘက်လျှောက်လဲ ချက်ကြားနားပြီး ဥပဒေပြဿနာကိုဖော်ထုတ်သင့်ကြောင်းသုံးသပ် ရရှိ သည်။

ဥပဒေရေးရာသုံးသပ်ရေးအဖွဲ့
မြန်မာနိုင်ငံရှေ့နေများကောင်စီ

နေ့စွဲ - မတ် (၁၈) ရက် ၂၀၀၈ ခုနှစ်

အသေးစိတ်သိလိုပါလျှင် ဆက်သွယ်ရန်
ဦးမျိုး (ဖုံး - ၀၈၆ ၂၁၆၀၁၀၈)
တာဝန်ခံ
ဥပဒေရေးရာ သုံးသပ်ရေးအဖွဲ့