

PO Box 144 Mae Sod Post Office Tak Province 63110 Thailand Tel : Fax (66) (055) : 542 910
 E-mail : mainoffice@blc-burma.org. Website : www. blc-burma.org

**အရေးပေါ် စီမံမှုအက် ဥပဒေ ပုဒ်မ (၅) (င) ဖြင့် အရေးယူ တရားစွဲဆိုခြင်းခံရပြီး
 ထောင်ဒဏ် ခန့်မှန်း ချမှတ်ခံရသော ပဲခူးမြို့ နေ ရှေ့ နေကြီး
 ဦးအေးမြင့်၏အမှု အပေါ်
 အသေးစိတ်သုံးသပ်တင်ပြချက်**

အမှုဖြစ်ကြောင်း အကျဉ်းချုပ်

နေ့စွဲ - ၂၀၀၆ ခုနှစ် မေလ (၃၁)ရက် ။

ဒိုက်ဦးမြို့နယ် ဖောင်တော်သီကျေးရွာအတွင်း၌ လူထုပိုင်ကျွန်းများ စားသုံးခွင့်ရခဲ့သည့် စားကျက်မြေ ယခင်က စုစုပေါင်း (၄၅၂ ဒဿမ ၅၉)ဧကရှိခဲ့သည်။ ယင်းတို့အား နအဖ အာဏာပိုင် အဖွဲ့ အစည်းများက အောက်ပါအတိုင်းခွဲဝေယူခဲ့ကြသည်။

- (၁) ခလရ(၃၀) အတွက် မြေ (၈၂ ဒဿမ ၅၀)ဧက၊
- (၂) အမှတ်(၁)တပ်မတော်အသင်းမွေးမြူရေးအသင်း အတွက် မြေ (၇၉ ဒဿမ ၉၈)ဧက၊
- (၃) မြို့နယ်စစ်မှုထမ်းဟောင်းအဖွဲ့ အတွက် မြေ (၅၂)ဧက၊
- (၄) ပြည်ထောင်စုကြံ့ခိုင်ရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးအသင်း အတွက် မြေ (၅၈ ဒဿမ ၈၂)ဧက

စစ်တပ်နှင့် ၎င်းနှင့် ဆက်စပ်သော အဖွဲ့အစည်းများက ခွဲဝေယူလိုက်သော စုစုပေါင်း မြေဧကမှာ (၂၇၃ ဒဿမ ၃၀) ဖြစ်သည်။ ထို့အပြင် ပယ်လမ်းမြေဟု သတ်မှတ်သော မြေ (၄၄ ဒဿမ ၉၃)ဧက၊ နှင့် ဒြဲကွက်များပေးရန်မြေ (၂)ဧက စုစုပေါင်း (၄၆ ဒဿမ ၉၃) ဧက ကို နုတ်လိုက်သောအခါ ကျွန်းစားကျက်မြေအဖြစ် လယ်သမားများ ဆက်လက် သုံးစွဲနိုင်သော မြေမှာ (၁၃၂ ဒဿမ ၅၆)ဧက သာ ကျန်ရှိတော့သည်။ ထိုအခါ ယင်းဒေသရှိ ကျွန်းစားကောင်ရေ (၃၀၀၀)ခန့်မှာ အစာရေစာပြတ်လတ်မှုနှင့် ကြုံတွေ့နေရသောကြောင့်ယင်းသို့ ခွဲဝေသတ်မှတ်မှုအပေါ် လယ်သမားများက မကျေနပ်၍ တရားရုံးချုပ် ရှေ့နေဦးအေးမြင့်ထံ အကူအညီတောင်းခံအမှုအပ်ခဲ့သည်။ ဦးအေးမြင့်မှ အပြည်ပြည်ဆိုင်ရာ အလုပ်သမား အဖွဲ့၏မြန်မာနိုင်ငံ ဆိုင်ရာ ဆက်သွယ်ရေး အရာရှိ မစ္စတာ ရစ်ချတ်ဟိုဆေးနှင့် ဆက်သွယ်၍တိုင်ကြားပေးခဲ့ရာမှအမှုစတင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါသည်။

ဤသို့ဆောင်ရွက်ပေးခဲ့သည့်အပေါ် (၅ ၊ ၆ ၊ ၂၀၀၅) နေ့ တွင် ဒု ရဲအုပ်စိုးသွင်ဦး ကတရားလိုပြု၍ မမှန်မကန်သတင်းဖြစ်ပေါ်စေရန်နှင့် ဒေသဆိုင်ရာအုပ်ချုပ်မှု ယန္တရားပျက်ပြားစေရန်ရည်ရွယ်၍ မမှန်မကန်တိုင်ကြားစာပြုလုပ်ပေးခဲ့ကြောင်းဖြင့်၊ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေဦးအေးမြင့်အပေါ် (၁၉၅၀) ပြည်နှစ်အရေးပေါ်စီမံမှုအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅(င)အရ အရေးယူပေးပါရန်တိုင်တန်းသောအမှုဖြစ်သည်။

(၂၇၊ ၈ ၊ ၀၅)နေ့တွင် ရဲက ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်ကို ဖမ်းပြီး (၂၈၊ ၈ ၊ ၀၅)နေ့တွင် ရဲစခန်း၌ ပထမသတင်းပေး တိုင်ချက်ဖွင့်ခဲ့သည်။ (၂၉၊ ၃၊ ၀၅) နေ့ တွင် အမှုကိုဒိုက်ဦးမြို့နယ်တရားရုံး ၌ ၂၀၀၅ခုနှစ် ပြစ်မှုကြီးအမှုအမှတ် ၉၆၀ဖြင့် ဖွင့်လှစ် တရားစွဲတင်ပြီး (၃၁၊ ၁၀၊ ၀၅)နေ့တွင်အရေးပေါ်စီမံမှုအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅(င)ဖြင့်အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၇)နှစ်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်က ၎င်း အမိန့်ကို မကျေနပ်သဖြင့် ပဲခူး မြို့ ပဲခူးခရိုင်တရားသူကြီး ရုံးတော်၌ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံး ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၀၇၊ ၄၀၈ အရ (၂၀၀၆ခုနှစ် ပြစ်မှု အယူ ခံမှု အမှတ် (၂) ဖြင့် (၂၊ ၁၊ ၂၀၀၆)နေ့တွင် အယူခံဝင်ရောက်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ အယူခံမှုကို ပဲခူးခရိုင် တရားသူကြီးရုံးက အကျဉ်းနည်းဖြင့်ပယ်ခဲ့သည်။ တဖန် ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်က ပြစ်မှုကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၅၊ ၄၃၉အရ ပဲခူးမြို့ ပဲခူးတိုင်းတရားသူကြီးရုံးတော်၌ ၂၀၀၆ခုနှစ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၇အရ (၆၊ ၃၊ ၂၀၀၆)နေ့က တင်သွင်း၍ ပြင်ဆင်ပေးပါရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။ ပဲခူးတိုင်းတရားသူကြီးရုံးကလည်း အဆိုပါနေ့ မှာပင် အကျဉ်းနည်းဖြင့်ထပ်မံပယ်ခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် ၎င်းအမှုအား ဗဟိုတရားရုံးသို့ထပ်မံအယူခံ လျှောက်ထားဆဲဖြစ်သည်။

ဤအမှုတွင် အငြင်းမပွားသော အချက်မှာ ဒေသခံလယ်သမားများ နှစ်ရှည်လများ အသုံးပြုလျက်ရှိသော စားကျက်မြေကို နအဖ အာဏာပိုင်များ၏ညွှန်ကြားချက်အရ မြို့ နယ်အုပ်ချုပ်ရေးအဖွဲ့ က ခွဲဝေသတ်မှတ်ပေးရာမှ ပြဿနာစတင်လာခဲ့သည် ဟူသော အချက်ပင်ဖြစ်သည်။

ပြစ်မှု ပုဒ်မ မူရင်းအဓိပ္ပါယ် ။

၁၉၅၀ခုနှစ် အရေးပေါ်စီမံမှုအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅(င)ပါအဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုချက်မှာ “မမှန်သည်ကိုသိလျက် (သို့) မမှန်ဟုယုံကြည်လောက်အောင်အကြောင်းရှိလျက် မမှန်သတင်းလွှင့်ရန်ကြံရွယ်၍ တခုခုပြုလုပ်လျှင်(သို့) ယင်းသို့ ဖြစ်စေရန်အကြောင်းရှိသောအမှုကို ပြုလုပ်ဟုဖွင့်ဆိုထားသည်။

ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်တွင် အပြစ်ရှိကြောင်း ဒိုက်ဦးမြို့ နယ်တရားရုံး၏အဓိက စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက် ။

ပဲခူးခရိုင်တရားရုံး နှင့် တိုင်းတရားရုံးများမှ ဤအမှုကို အကျဉ်းနည်းဖြင့် ပလပ်ခွဲကြသောကြောင့် ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်အပေါ် ပြစ်ဒဏ် ချမှတ်ခဲ့သော ဒိုက်ဦးမြို့ နယ်တရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ်တွင်သာ သုံးသပ်ရမည်ဖြစ်ပေသည်။ ဒိုက်ဦးမြို့ နယ်တရားရုံးက ဦးအေးမြင့်တွင် အပြစ်ရှိကြောင်း အောက်ပါသက်သေထွက်ချက်များကို ကိုးကား၍ စီရင်ချက်ချမှတ်ခဲ့သည်။

လိုပြ (၁၃) ဦးအေးငွေ (မယက အတွင်းရေးမှူး) ။ စားကျက်မြေနှင့် ပတ်သက်၍ ကျွဲနွား ၁၆၀၀ နှင့် လုံလောက်မှု ရှိကြောင်း၊ အစည်းအဝေးတွင်လည်း မကြေနပ်ဟု တင်ပြခြင်းမရှိပါကြောင်း။

လိုပြ (၁) ဒုရဲအုပ်ဝင်းသွင်ဦး။ ။ မြေယာခွဲဝေပေးမှုအပေါ်လယ်သမားများကြေနှပ်မှုရှိပါလျက် တရားခံ (ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်) ရောက်ရှိလာပြီး လယ်သမားများအား စည်းရုံး၍ မမှန်မကန် တိုင်စီရေးပြီး အပြည်ပြည်ဆိုင်ရာ အလုပ်သမားရေးရာအဖွဲ့ (အိုင်အယ်အို) သို့ တိုင်ကြားခဲ့ကြောင်း သိရပါသဖြင့် ဦးအေးမြင့်အပေါ် အရေးယူပေးပါရန် အမှု ဖွင့်လှစ်တိုင်တန်းရပါကြောင်း။

လိုပြ (၃) ဦးလှမင်း (ရယက အဖွဲ့ ဝင်)။ ။ ဦးအေးငွေခေါင်းဆောင်သည့် အဖွဲ့ နှင့် လယ်သမားများ စားကျက်မြေညှိနိုင်ရေးရာတွင် ကျေနပ်မှု ရှိမရှိ အဆိုပြုခြင်း မရှိကြောင်း၊ ဆရာတော်က တိုင်စီကို ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းပါကြောင်း၊ ရုပ်သိမ်းလွှာ လက်မှတ်ရေးထိုးပေးကြောင်း။

လိုပြ (၄) ဦးတင်လှ (မြို့ နယ် အထွေထွေ အုပ်ချုပ်ရေးဦးစီးဌာန အကြီးတန်းစီရေး) ။ စားကျက်မြေနှင့် ပတ်သက်၍ ခေါ်ယူရှင်းလင်းစဉ် လယ်သမားများက ကန့်ကွက်မှုမရှိဘဲ အားလုံးသဘောတူကြောင်း ဆွေးနွေးခဲ့ကြကြောင်း၊ ဦးအေးမြင့် နှင့် ယခု အမှု မည်သို့ ဆက်စပ်ပတ်သက်သည်ကို မသိကြောင်း။

လိုပြ(၅) ဦးတင်ငွေ (စစ်မှန်ထမ်းဟောင်း) ။ လယ်သမားများ နှင့် ရှင်းလင်းစဉ် လယ်သမားများ ပိုမိုရရှိရန် ထပ်မံတင်ပြပေးစေလိုကြောင်းသာ ပြောကြောင်း၊ မိမိတို့ အဖွဲ့ ကကြေနှပ်ပါကြောင်း။

လိုပြ(၁၁) ဦးထွန်းလွင် (မြို့ နယ်မွေးမြူရေးနှင့် ဆေးကုသရေးဦးစီးဌာန ဦးစီးမှူး) ။ ခွဲဝေပေးသည့် စားကျက်မြေ (၁၃၅) ဧကမှာ ကျွဲနွားများစားသုံးရန် လုံလောက်မှု ရှိပါကြောင်း၊ အစီရင်ခံစာ ပြတ်လပ်သေဆုံးသည့် ကျွဲနွားလုံးဝမရှိပါကြောင်း။

ဒိုက်ဦးမြို့ နယ်တရားရုံးမှ ကိုးကားသော တရားလိုပြသက်သေများ နှင့် ၎င်းတို့ ၏ထွက်ဆိုချက်များအပေါ် သုံးသပ်ချက်

၁။ အထက်အာဏာပိုင်များ၏ ညွှန်ကြားချက်အရ ဟု ဆိုကာ မယက အတွင်းရေးမှူး ဦးအေးငွေ က လယ်သမားများ ကြေနှပ်မှု ရရှိစေရန် တွေ့ ဆုံရှင်းလင်းဆွေးနွေးသည်။ စီရင်ချက်၌ အခြားလိုပြသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်ကို တကြိမ်သာ ကိုးကားထားသော်လည်း မယက အတွင်းရေးမှူး ဦးအေးငွေ၏ အကြောင်းအရာတူ ထွက်ဆိုချက်ကို နှစ်ကြိမ် (စာပုဒ်နှစ်ပိုဒ်မျှပင် ဖော်ပြ) ကိုးကားထားကြောင်း တွေ့ ရသည်။ တရားရုံးသည် အုပ်ချုပ်ရေးအာဏာပိုင်များ ဘက်တွင် ရပ်တည်၍ ဘက်လိုက် စီရင်ချက် ချမှတ်သည့် အထောက်အထား ဖြစ်သည်။

၂။ ဒုရဲအုပ်ဝင်းသွင်ဦး ထွက်ဆိုထားသည့် (ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်သည် လယ်သမားများအား စည်းရုံးပြီး မမှန်မကန် တိုင်ကြားစီ ရေးသား ပေးပို့ သည်) ဟူသော အချက်ကို မည်သည့် တရားလိုပြသက်သေကမျှ ထောက်ခံထွက်ဆိုထားခြင်းမရှိပါ။

၃။ လိုပြ(၃) ဦးလှမ်း နှင့် လိုပြ(၄) ဦးတင်လှတို့ မှာ အုပ်ချုပ်ရေးအာဏာပိုင်နှင့် အစိုးရအမှုထမ်းများသာ ဖြစ်သည့် အပြင် ၎င်းတို့ ၏ အထက်ဖော်ပြပါ ထွက်ဆိုချက်များ အရ ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်အား အပြစ်ပေးနိုင်လောက်အောင် မည်သည့် အချက်အလက်မျှ ပါ ရှိခြင်း မရှိပါ။

၄။ လိုပြ(၅) ဦးတင်ငွေမှာ လည်း နအဖမှ ဖွဲ့ စည်းပေးထားသော စစ်မှုထမ်းများအဖွဲ့ မှဖြစ်ပြီး စားကျက်မြေများရရှိခံစားနေကြသူများ ထဲတွင် ပါဝင်နေသဖြင့် ကြေနှပ်နေသူဖြစ်သည်။ ၎င်းကလည်း ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်အကြောင်း တလုံးတပါဒမျှ ထွက်ဆိုနိုင်ခြင်း မရှိပါ။

၅။ လိုပြ(၁၁) ဦးထွန်းလွင် (မြို့ နယ်မွေးမြူရေးနှင့် ဆေးကုသရေးဦးစီးဌာန ဦးစီးမှူး) ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ **ကျွန်းများစားသုံးရန် လုံ လောက်ကာ အစီရေစာပြတ်လပ်သေဆုံးမှု မရှိသည်မှာ ပေါ်လွင်ကြောင်းဖြင့်** ဒိုက်ဦးမြို့ နယ်တရားရုံး တရားသူကြီး ဦးမြဟန်မှ သုံးသပ်လိုပုံရသည်။ လိုပြ ဦးထွန်းလွင် သည်လည်း ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဦးအေးမြင့်သည် မမှန်သတင်းလွှင့်ရန် ကြံ ရွယ်၍ တိုင်စာကို ရေးသားပေးပို့ ခဲ့ပါကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိခြေ။

အထက်ပါ တရားလိုပြသက်သေထွက်ဆိုချက်များကို ကိုးကားကာ ဦးမြဟန် တရားသူကြီးအဖြစ်ဆောင်ရွက်သော ဒိုက်ဦးမြို့ နယ် တရားရုံးက (လယ်သမားများက မကြေနှပ်ကြောင်းနှင့် ကျွန်းများ စားသုံးရန် မလုံမလောက်ဖြစ်ကာ အစီရေစာပြတ်လပ်မှု ရှိကြောင်း တို့ မှာ မမှန်ဟုသိလျက်နှင့် မမှန်သတင်းလွှင့်ရန် ကြံရွယ်၍ မမှန်မကန်တိုင်ကြားစာ ပြုလုပ်ပေးခဲ့သည်ဖြစ်၍ -----) ဟူပြီး သုံးသပ်ကာ ရှေ့ နေဦးအေးမြင့် အပေါ် ထောင်ဒဏ် ခုနှစ်နှစ် ပြစ်ဒဏ် စီရင်ခဲ့သည်။

ဤအမှုတွင် အဓိက သုံးသပ်ရန်မှာ နှစ်ချက်ရှိသည်။
၁။ စားကျက်မြေများနည်းပါးလာမှုကြောင့် ကျွန်းများစားသုံးရန် မလုံမလောက်ဖြစ်ကာ အစီရေစာပြတ်လပ်လာသဖြင့် လယ်သမား များ မကြေနှပ် ရှိလာသည် ဟူသော အချက်မှာ မမှန်သတင်းဖြစ်သလား။
၂။ ရှေ့ နေ ဦးအေးမြင့် သည် မမှန်သတင်းကို ထုတ်လွှင့်ရန် တမင်ကြံရွယ်၍ လုပ်ဆောင်ခဲ့သလား။

ဒိုက်ဦးမြို့ နယ်တရားရုံး၏ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့် ဆန့်ကျင်ကွဲလွဲသော ထွက်ဆိုချက်များ

စားကျက်မြေများနည်းပါးလာမှုကြောင့် ကျွန်းများစားသုံးရန် မလုံမလောက်ဖြစ်ကာ အစီရေစာပြတ်လပ်လာသဖြင့် လယ်သမား များ မကြေနှပ် ရှိလာသည် ဟူသော အချက်မှာ မမှန်သတင်းမဟုတ်ကြောင်း အောက်ပါသက်သေထွက်ဆိုချက်များ အရ ထင်ရှားသည်။

လိုပြ (၂) ဦးကြီးမောင်။ ။ မောင်တော်သီကျေးရွာတွင် လွန်ခဲ့သော ၁၉၅၈ ခုနှစ်မှ စတင် နေထိုင်လာခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါသည်။ ရွာမပိုင်းတွင် ယခင်က စားကျက်မြေ (၄၅၂) ဧက ရှိပါသည်။ ၁၉၉၉ ခုနှစ်ခန့် မှစ၍ စားကျက်မြေပေါ်တွင် ခလရ (၃၀)၊ အတမ (၁)၊ ပြည်ခိုင်ဖြိုး၊ မြို့ နယ် စစ်မှုထမ်းဟောင်းများအဖွဲ့ မှ လယ်ယာမြေများဝင်ရောက်လုပ်ကိုင်ကြပါသည်။ ထိုသို့ အဖွဲ့ အစည်းအသီးသီးမှ စားကျက်မြေပေါ်တွင် လယ်ယာဝင်ရောက်လုပ်ကိုင်သည့် ကိစ္စနှင့် ပတ်သက်၍ လယ်သမားများ အနေဖြင့် ကျွန်းများ စားသုံးရန် ခက်ခဲနေကြောင်း အထက်လူကြီးများသို့ တင်ပြကြပါသည်။ ----- မယက အတွင်းရေးမှူး ဦးအေးငွေ မှ စားကျက်မြေနှင့် ပတ်သက်၍ ရှင်းလင်းဆွေးနွေးပါသည်။ လယ်သမားများက စားကျက်မြေ (၁၃၂) ဧက သည် ကျွန်းများ စားသုံးရန် မလုံလောက်ကြောင်း တင်ပြကြပါသည်။

လိုပြ (၃) ဦးလှမ်း ။ ။ တိုင်တန်းသူ ဦးကံရပါ လယ်သမား (၁၅) ဦးအပါအဝင် ကျူးကျော်နေထိုင်သူ လေးဆယ် နှင့် စုစုပေါင်း (၆၅) ဦး ခန့် တက်ရောက်ပြီး လယ်ယာမြေနှင့် ပတ်သက်၍ ဦးအေးငွေမှ ရှင်းလင်းဆွေးနွေးတင်ပြပါသည်။ ----- ဦးကံရမှ မိမိတို့ ယခင်က ရှိပြီးသည့် စားကျက်မြေ (၄၅၂) ဧက ပြန်ရမှ ကျေနပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြရာ ဦးအေးငွေမှ ဦးကံရတို့ အဖွဲ့ တောင်းဆိုထားသည့် (၁၃၂) ဧက ခွင့်ပြုပြီးဖြစ်ကြောင်း ကျေနပ်ရန်ပြောရာ ဦးကံရမှ ဘာမှ ပြန်မပြောတော့ပါ။

လယ်သမားများ မကြေနှပ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။ ရှင်းလင်းပွဲ၌ မယက အတွင်းရေးမှူးကို ယှဉ်ပြိုင်ပြီး ဆက်လက်မပြောရဲ ကြသဖြင့်သာ ငြိမ်နေလိုက်ကြရကြောင်း သုံးသပ်နိုင်သည်။

လိုပြ(၅) ဦးတင်ငွေ။ ။ မယက အတွင်းရေးမှူး ဦးတင်ငွေက ယခုသတ်မှတ်ပေးသည့် ဧကမှာ အထက်မှ ခွဲဝေသတ်မှတ်ပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထပ်မံတောင်းခံပါက တင်ပြမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြန်ပြောပါသည်။ ထို့အပြင်လယ်သမား ဦးကြိုင်မှ လည်း ယခုသတ်မှတ်ပေးသည့် စားကျက်မြေမှာ လောက်ငှမု မရှိသဖြင့် မြို့နယ်တာဝန်ရှိသူများ အနေဖြင့် ထပ်မံတင်ပြနိုင်ပါက ပိုမိုသင့်လျော်မည်ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြပါသည်။

လိုပြ (၆) ဦးကံရ။ ။ စားကျက်မြေ ၁၃၂ ဧက မှာ လက်ရှိကျွဲ၊ နွားများနှင့် လုံလောက်မှု မရှိကြောင်း မူလအတိုင်းထားပေးရန် ကျွန်တော်တို့ ကိုယ်တိုင် ထပ်မံတင်ပြပါသည်။ ရဲက စွပ်စွဲထားသလို စားကျက်မြေ ၁၃၂ ဧကနှင့် ပတ်သက်၍ ကျွန်တော်တို့က ကျေနပ်ပါလျက်နှင့် ဦးအေးမြင့်က မမှန်မကန်ဖြစ်အောင် စည်းရုံးလှုံ့ဆော်ခဲ့သည်မှာ လုံးဝ မဟုတ်မမှန်ပါ။

လိုပြ (၇) ဦးကြိုင် ။ ။ စားကျက်မြေ ၁၃၂ ဧက မှာ ခွင့်ပြုသတ်မှတ် ခဲ့သည့် ကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ လောက်ငှမုမရှိပါ။ ကျွန်တော်တို့သည် ဦးကံရတို့နှင့်အတူ လယ်သမား ၁၅ ဦးတို့သည် စိတ်တူ သဘောတူ တိုင်ကြားခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါသည်။ ဦးအေးမြင့်နှင့် ကျွန်တော်တို့တွေ့သည်မှာ ၂၀၀၅ ခုနှစ်တွင်ဖြစ်သည်။ ကျွန်တော် တို့လယ်သမားများက ကန့်ကွက်ခဲ့သည်မှာ ၁၉၉၈ ခုနှစ်မှ ယနေ့ ၂၀၀၅ အထိဖြစ်ပါသည်။

လိုပြ (၈) ဦးကျော်သိန်း ။ ။ စားကျက်မြေနှင့်ပတ်သက်၍ အထက်လူကြီးများထံသို့ မကြာခဏ တင်ပြသော် လည်း ထူးခြားမမြဲရှိကြောင်းပြောသည်။ ထိုသို့ထူးခြားမှု မရှိကြောင်းကို ဦးအေးမြင့်အား ပြောပြ၍ အကူအညီ တောင်းခံခဲ့ပါသည်။ တောင်သူလယ်သမားများ ဖြစ်ပြီး စာများမရေးတတ် သဖြင့် ဦးအေးမြင့်အား အကူအညီ တောင်းခံခြင်း ဖြစ်ပါသည်။

လိုပြ (၉) ဦးလှသိန်း။ ။ သက်ဆိုင်ရာ အထက်အဖွဲ့အစည်းများသို့ စားကျက်မြေ ပြန်ရရန် နှစ်စဉ် တင်ပြကြ ပါသည်။ စားကျက်မြေ (၁၃၂)ဧကမှာနည်းပါးပြီး ကျွဲနွားကောင်ရေမှာများပြားသဖြင့် အစာရေစာပြတ်လပ်ပြီး ကျွဲနွားများအတွက် ကျနော်တို့ကိုယ်တိုင်ခံစားနေရပါသည်။

လိုပြ (၁၀) ဦးဝင်းမောင်။ ။ တိုင်ကြားသည့်ကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ ဦးအေးမြင့်သည် လယ်သမားများ၏ မေတ္တာရပ်ခံချက်အရ ဆောင်ရွက်ပေးရခြင်းဖြစ်၍ တိုင်ကြားသည့်ကိစ္စတွင် ဦးအေးမြင့်တွင်တာဝန်တစ်စုံတစ်ရာမရှိပေ။ ဦးမေမူပါလနှင့်လယ်သမား(၁၅) ဦးထံတွင် တာဝန်ရှိသည်ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်။ စားကျက်မြေ (၁၃၂ ဧက) နှင့်ပတ်သက်၍ ကျွဲနွားများမှာ မလောက်မငှစားစရာမရှိ၍ ကုန်းပေါ်နေသော ကြောင့် ယခု အချိန်အထိမကြေပျက်ဘူးဆိုလျှင်မှန်ပါသည်။

ဒိုက်ဦးမြို့နယ်တရားရုံးသည် တရားလိုပြသက်သေများ အဖြစ်ထွက်ဆိုကြသူများ အနက် လယ်သမားသက်သေ ရှစ်ယောက်၏ အထက်ပေါ်ပြပါ ထွက်ဆိုချက်များကို လုံးဝ ကိုးကားသုံးသပ်သွားခဲ့ခြင်း မရှိခြေ။ အဆိုပါထွက်ဆိုချက်များအရ ဆိုလျှင် စားကျက်မြေ ကိစ္စနှင့် စပ်လျှဉ်း၍ လယ်သမားများ မကြေမနပ်ဖြစ်ကြသည် ဟူသော အချက်မှာ မမှန်သတင်းမဟုတ်ကြောင်းထင်ရှားသည်။ လိုပြ(၁၁) ဦးထွန်းလွင်(တိကု မြို့နယ်ဦးစီးမှူး) ကို ပြန်လည်ခေါ်ယူ၍ ပြန်လှန်စစ်မေးရာမှာပင် (ကျနော်တို့ကလည်းဖြေရှင်းမပေးနိုင်သဖြင့် လယ်သမားများမကျေနပ်၍ တိုင်ကြားခဲ့သဖြင့် ယခုလိုပြသနာဖြစ်ခဲ့သည်ဆိုလျှင်မှန်ပါသည်။) ဟူ၍ ဝန်ခံထွက်ဆိုခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။

ရှေ့ နေကြီး ဦးအေးမြင့် အပေါ် မတရားသဖြင့် ပြစ်ဒဏ်စီရင်ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း အကြောင်းခြင်းရာနှင့် ဥပဒေကြောင်းအရ နိဂုံးချုပ်သုံးသပ်တင်ပြချက်

၁။ မူလရှိရင်းစွဲ စားကျက်မြေ (၄၅၂ ဒဿမ ၅၉) ဧကမှ နောက်ဆုံးလက်ကျန် (၁၃၂ ဒဿမ ၅၆) ဧကသာ ကျန်ရှိတော့ခြင်းမှာ ကျွဲနွားများအစာရေစာ အခက်အခဲဖြစ်သွားနိုင်သည့် အဓိက အချက်ဖြစ်ပေသည်။ ယင်းအချက်သည် မမှန်သတင်းမဟုတ်ချေ။ ယင်းဖြစ်ရပ်အပေါ်မကြေမနပ်သည့် လယ်သမားများ ပေါ်ပေါက်လာခြင်းမှာ အမှန်ဖြစ်စဉ်တွင် ထည့်သွင်း သုံးသပ်ရန် အဓိက အချက်များ ဖြစ်ပါလျက် စီရင်ချက်တွင် ထည့်သွင်း သုံးသပ်ခဲ့မှု မရှိခြင်းသည် မူလ တရားရုံး၏ တာဝန်ပျက်ကွက်မှု ဖြစ်သည်။

၂။ စားကျက်မြေများနည်းပါးလာမှုကြောင့် ကျွဲနွားများစားသုံးရန် မလုံမလောက်ဖြစ်ကာ အစာရေစာပြတ်လပ်လာသဖြင့် လယ်သမားများ မကြေမနပ် ရှိလာသည် ဟူသောအချက်မှာ မမှန်သတင်းဟု သုံးသပ်၍ မရနိုင်ခြေ။ မိမိတို့၏ ကျွဲနွားများ အခြေအနေကို မိမိတို့

သိသော လယ်သမားများ ကိုယ်တိုင်က ထုတ်ဖော်တင်ပြကြခြင်းဖြစ်သည်။ ကျွဲနွားများ သေဆုံးသည်အထိ ဖြစ်မဖြစ် ဟူသည်ကို အတိအကျ ပြောရန်ခက်သော်လည်း တိုင်စါတွင် ဖော်ပြထားသဖြင့် တာဝန်ရှိစေမည် ဆိုလျှင် လက်မှတ်ရေးထိုးတိုင်ကြားခြင်းမှာ မှန်ကန်ကြောင်း၊ မိမိတို့ တွင် တာဝန်ရှိကြောင်း နှင့် အိုင်အယ်လ်အို အရာရှိ မစ္စတာ ရစ်ချက်ဟိုဆေးရှေ့ မှောက်တွင်ရော၊ တရားရုံးတွင်ပါ ထွက်ဆိုကြသည့် လယ်သမားများတွင်သာ တာဝန်ရှိပေသည်။

၃။ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ (၁၀၁) အရ တရားလို ဘက်မှ တရားခံအဖြစ်ကျူးလွန်ကြောင်း ထင်ရှားအောင် သက်သေပြရန် တာဝန်ရှိသည်။ ဤ အမှု၌ ဖမ်းဆီးအရေးယူသူ ဒုရဲအုပ်စိုက်သွင်းဦးမှ လွဲကာ ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်သည် မမှန်သည်ကိုသိလျက် (သို့) မမှန်ဟုယုံကြည်လောက် အောင်အကြောင်းရှိလျက် မမှန်သတင်းလွှင့်ရန်တမင်ကြံရွယ်၍ တိုင်စါကို ရေးသားပေးပို့ ခဲ့ကြောင်းဖြင့် မည်သည့် တရားလိုပြသက်သေ တဦးတယောက်ကမျှ ထွက်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိခြေ။

၄။ ရှေ့ နေဦးအေးမြင့်အား (၂၇-၈-၀၅) နေ့ည ကတည်းကရဲက ကြိုတင်ဖမ်းဆီးပြီး စစ်ဆေးပြီးနောက် (၂၈-၈-၀၅) နေ့ (၁၁-၄၅)အချိန် ရောက်မှသာ ပထမသတင်းပေး တိုင်ချက်ဖွင့် ခြင်းဖြစ်သဖြင့် -ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ-၁၅၄-အရ ရေး ဖွင့်ခဲ့သည့် တိုင်ချက်မဟုတ်သည့်အတွက် ဥပဒေအညီ ဆောင်ရွက်ရန်ပျက်ကွက်ကြောင်း ပေါ်လွင်သည်။